



AMPARO EN REVISION NUMERO 3063/85.  
HERRAMIENTAS TRUPER, S.A. DE C.V.

MINISTRO PONENTE: MANUEL GUTIERREZ DE VELASCO.  
SECRETARIA: ALICIA RODRIGUEZ CRUZ DE BLANCO.

México, Distrito Federal.- Acusado de la --  
Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Na--  
ción correspondiente al día veintinueve de junio de --  
mil novecientos ochenta y ocho.

V I S T O S; Y,

R E S U L T A N D O:

Primero.- Por escrito presentado el quince  
de octubre de mil novecientos ochenta y cuatro, en la -  
Oficialía de Partes correspondiente, remitido por razón  
de turno al Juzgado Primero de Distrito en el estado de  
México, Jacobo Sandler Gurvitz, como representante de -  
la empresa Herramientas Truper, sociedad - - - - -

RECIBIDO  
ON  
LA  
1985

20/12/85

A.R. 3063/85.

anónima de capital variable, solicitó el amparo y la  
protección de la justicia federal, en contra de las

autoridades y por los actos que a continuación se --

indican:

"A.- DE LAS AUTORIDADES RESPONSABLES ORDENA

"DORAS:

"1.- Del Congreso de la Unión, la expe

"dición de la Ley Federal de Pro-

"tección al Ambiente, promulgada

"el treinta de diciembre de mil -

"novecientos ochenta y uno, publi

"cada en el Diario Oficial de la

"Federación el once de enero de -

"mil novecientos ochenta y dos, -

"por ser notoriamente inconstitu-

"cional, pues el Congreso de la

"Unión carece de facultad expresa

"o implícita contenida en la Cons

"titución federal, para legislar

"en esa materia.

# # # # #

A.R. 3063/85



"2.- Del presidente de los Estados Unidos --

"Mexicanos: a).- La promulgación de la

"ley antes citada, orden de cumplimiento

"y publicación en el decreto del treinta

"de diciembre de mil novecientos ochenta

"y uno, publicada en el Diario Oficial

"de la Federación correspondiente al día

"once de enero de mil novecientos ochenta

"y dos, b).- La expedición del Reglamen

"to para la Protección del Ambiente con--

"tra la Contaminación originada por la --

"Emisión del Ruido, promulgado el veinti-

"nueve de noviembre de mil novecientos --

"ochenta y dos, publicado en el Diario --

"oficial de la Federación correspondiente

"al día seis de diciembre de mil nove- --

"cientos ochenta y dos, por virtud de que,

"tal reglamento no fue refrendado por el,

"entonces secretario de Asentamientos Hu-

"manos y Obras Públicas, ahora secretario

\*\*\*\*\*

A.R. 3063/85

"de Desarrollo Urbano y Ecología, razón por -  
"la cual lo hace inconstitucional, en los - -  
"términos del artículo 92 de la norma funda--  
"mental e inobedecible.

"3.- Del secretario de Salubridad y Asistencia: -

a).- El refrendo que otorgó a la Ley Federal

"de Protección al Ambiente, publicada en el

"Diario Oficial de la Federación correspon--

"diente al once de enero de mil novecientos

"ochenta y dos, y b).- El refrendo que -

"dio al Reglamento para la Protección al Am-

"biente contra la Contaminación originada --

"por la Emisión del Ruido, publicado en el -

"Diario Oficial de la Federación el seis de

"enero de mil novecientos ochenta y dos.

"4.- Del secretario de Relaciones Exteriores el

"refrendo que otorgó a la Ley Federal de

"Protección al Ambiente, publicada en el

"periódico oficial del once de enero de mil

"novecientos ochenta y dos.

"5.- Del secretario de la Defensa Nacional: - -

# # # # #



A.R. 3063/85

"a).- el refrendo que otorgó a la Ley Federal de Protección al Ambiente; y b).- el refrendo que dio al Reglamento para la Protección al Ambiente contra la Contaminación originada por la Emisión del Ruido, cuyas publicaciones de una y otra fecha se han mencionado con anterioridad".

6.- Del secretario de Marina: a).- El refrendo que otorgó a la Ley Federal de Protección al Ambiente y b).- El refrendo que dio al Reglamento para la Protección al Ambiente contra la Contaminación originada por la Emisión del Ruido, ambos publicados en el periódico de fechas que se han señalado.

Del secretario de Hacienda y Crédito Público:

a).- el refrendo que otorgó a la Ley Federal de Protección al Ambiente, y b).- El refrendo que dio al Reglamento para la Protección al Ambiente contra la Contaminación originada por la Emisión de Ruido, publicadas una y otra en el periódico antes señalado.

8.- Del secretario de Programación y Presupuesto:



DI  
ACI.  
SA  
ABOLIMOS

"El refrendo que dio a la Ley Federal de Protección al Ambiente, publicada en el periódico de fecha antes señalada.

"9.- Del secretario de Patrimonio y Fomento Industrial:

"a).- El refrendo que otorgó a la Ley Federal de Protección al Ambiente, b).- El refrendo que dio al Reglamento para la Protección al Ambiente contra la Contaminación originada por la Emisión de Ruido, publicados una y otro, en el periódico oficial de fechas antes señaladas.

"10.- Del secretario de Comercio: a).- El refrendo que

otorgó a la Ley Federal al Ambiente, b).- El refrendo que dio al Reglamento para la Protección al Ambiente contra la Contaminación originada por la Emisión de Ruido, publicados en el periódico oficial de fechas antes indicados.

"11.- Del secretario de Agricultura y Recursos Hidráulicos:

a).- El refrendo que otorgó a la Ley Federal de Protección al Ambiente, y b).- El refrendo que dio al Reglamento para la Protección al Ambiente contra la Contaminación originada por la Emisión de Ruido, publicados en el periódico oficial de fechas antes señalados.

"12.- Del secretario de Comunicaciones y Transportes: --

"a) El refrendo que otorgó a la Ley Federal de Protección al Ambiente, y b).- El refrendo que dio al Reglamento para la Protección al Am--



biente contra la Contaminación originada por la -  
Emisión de ruidos, publicados en el Diario Oficial  
de la Federación en las fechas antes indicadas.

"13.- Del secretario de Asentamientos Humanos y Obras Públicas, actualmente de Desarrollo Urbano y Ecología: el refrendo que otorgó a la Ley Federal de --  
Protección al Ambiente, publicada en el Diario Oficial en la fecha mencionada.

"14.- Del secretario de Educación Pública: a).- El refrendo que otorgó a la Ley Federal de Protección al Ambiente, y b).- El refrendo que dio al Reglamento para la Protección al Ambiente contra la Contaminación originada por la Emisión del Ruido, publicados en el Diario Oficial de la Federación de fechas antes mencionadas.

"15.- Del secretario del Trabajo y Previsión Social: a).- El refrendo que otorgó a la Ley Federal al Ambiente, b).- El refrendo que dio al Reglamento para la Protección al Ambiente contra la Contaminación originada por la Emisión del Ruido, publicados ambos en el Diario Oficial de la fechas antes indicadas.

"16.- Del secretario de la Reforma Agraria: a).- El refrendo que otorgó a la Ley Federal de Protección al Ambiente, y b).- El refrendo que dio al Reglamento para la Protección del Ambiente contra la Contaminación originada por la Emisión de Ruido, publicados en el periódico oficial en las fechas indicadas.



"17.- Del secretario de Turismo: el refrendo que -

"dio a la Ley Federal de Protección al Ambien

"te publicado en el Diario Oficial de la Fede

"ración, en la fecha antes indicada.

"18.- Del jefe del Departamento del Distrito Fede

"ral: a).- El refrendo que otorgó a la Ley -

"Federal de Protección al Ambiente, y b).-

"El refrendo que otorgó al Reglamento para -

"la Protección al Ambiente contra la Contami

"nación originada por la Emisión del Ruido,-

"publicados en el Diario Oficial en las fe--

"chas anteriormente mencionadas.

"19.- Del jefe del Departamento de Pesca, ahora-

"secretario de Pesca, el refrendo que otorgó

"a la Ley Federal de Protección al Ambiente,

"publicada en el periódico oficial, en la fe

"cha antes mencionada.

"20.- Del secretario de Gobernación: el refrendo

"que otorgó a la Ley Federal de Protección a

"Ambiente, y la orden de publicación de la mis

"ma, en el Diario Oficial de la Federación co

"rrespondiente al once de enero de mil nove--

"cientos ochenta y dos.





"B.- DE LAS AUTORIDADES RESPONSABLES EJECUTORAS:

"21.- Del secretario de Desarrollo Urbano y Ecolo-

"gía, antes de Asentamientos Humanos y Obras

"Públicas, reclamo la aplicación material de

"la Ley Federal de Protección al Ambiente, pu

"blicada en el Diario Oficial de la Federa-

"ción el día once de enero de mil novecientos

"ochenta y dos, y también, la aplicación mate

"rial del Reglamento para la Protección al Am

"biente contra la Contaminación originada por

"la Emisión del Ruido, publicado en el Diario

"Oficial de la Federación correspondiente al

"seis de diciembre de mil novecientos ochenta

"y dos.

"22.- Del subsecretario de Ecología, de la Secreta-

"ría de Desarrollo Urbano y Ecología, la aplica

"ción material tanto de la Ley Federal de Pro-

"tección al Ambiente, como del Reglamento para

"la Protección al Ambiente contra la Contamina

"ción originada por la Emisión del Ruido, me--

"diante la expedición del oficio de fecha die-

"cinco de septiembre de mil novecientos ochen

"ta y cuatro, dirigido al C. Arturo Estrada Va-

"llejo, inspector ambiental número ciento vein

12AROTUDDELA 2018/85

"tisiete, oficio número 410-1590-0509, en donde

"se le ordena practique visita técnica de ins-

"pección a HERRAMIENTAS TRUPER, sociedad anóni-

"ma de capital variable, para verificar si su -

"funcionamiento se encuentra ajustado a la ley

"y reglamento antes mencionados, facultándolo -

"para que pudiera decretar la clausura de la --

"planta de la propiedad de la quejosa.

"23.- Del director del Diario Oficial de la Federa-

"ción dependiente de la Secretaría de Goberna-

"ción, la publicación material en dicho Periód-

"ico Oficial de la Ley Federal de Protección

"al Ambiente, cuya publicación apareció en el

"número correspondiente al día once de enero -

"de mil novecientos ochenta y dos, así como

"publicación, también en dicho órgano, del Re-

"glamento para la Protección al Ambiente, contra

"la Contaminación originada por la Emisión de

"Ruido, en el número correspondiente al seis -

"de diciembre de mil novecientos ochenta y dos.

"24.- Del director general de Prevención y Control-

"de la Contaminación Ambiental, dependiente de

"la Subsecretaría de Ecología, de la Secretaría

"de Desarrollo Urbano y Ecología, la aplicación



"material que está dando tanto a la Ley Federal  
"de Protección al Ambiente, como al Reglamento  
"para la Protección Ambiental originada por la  
"por la Emisión del Ruido, mediante la depen-  
"ción y firma del oficio número 410-1590, de fe-  
"cha diecinueve de septiembre de mil novecientos  
"ochenta y cuatro, dirigido a C. Arturo Estrada -  
"Vallejo, inspector ambiental número ciento --  
"veintisiete, en donde se le ordena practicar vi-  
"sita técnica de inspección a HERRAMIENTAS TRU-  
"PER, sociedad anónima de capital variable, para  
"verificar su funcionamiento si se encuentra ajus-  
"tado a la ley y reglamento antes mencionados, --  
"facultándolo para que pudiera decretar la clausu-  
"ra de la planta de la quejosa.

"Del inspector ambiental número ciento veinti-  
"siete, dependiente de la Dirección General de  
"Prevención y Control de la Contaminación Ambien-  
"tal: el cumplimiento que dio al oficio número-  
"410-1590, de fecha diecinueve de septiembre de  
"mil novecientos ochenta y cuatro, suscrito por  
"el director general de Prevención y Control --  
"de la Contaminación Ambiental, de la Subsecre-  
"taría de Ecología, al levantar el acta de ins-

DE JUSTICIA  
CIÓN  
SAJ A  
ACUE-002

"sección" extraordinaria con número de folio - -  
"cientos diez, de fecha veintiuno de septiembre -  
"de mil novecientos ochenta y cuatro, constante  
"de nueve fojas, en el domicilio de la quejosa -  
"ubicado en [REDACTED] número [REDACTED] colonia

"en la que decretó la clausura parcial temporal -  
"no obstante que la misma no se llevó a cabo por  
"oposición del secretario general de la Sección -  
"setenta y dos del Sindicato de Trabajadores de la  
"Industria Metalúrgica y Similares del estado de  
"México, titular del contrato colectivo de traba-  
"jo, de los trabajadores al servicio de la empre-  
"sa, ahora quejosa, como se hizo constar en el ac-  
"ta de referencia, sin que se hubiera llevado a -  
"cabo la clausura.

"También en el carácter de actos reclamados -  
"señalamos todas las consecuencias directas o in-  
"directas, mediatas o inmediatas, que lleven a -  
"cabo las autoridades responsables por sí mismas -  
"o a través de sus subordinados o agentes, con el  
"propósito de clausurar o impedir las labores de -  
"la planta de Herramientas Truper, sociedad anó-  
"nima de capital variable, ubicada en la calle



número [REDACTED] colonia [REDACTED]

Segundo.- La parte quejosa señaló como garantías - violadas las consagradas en los artículos 14 y 16, en relación con los 73 y 124, de la Carta Magna; narró los antecedentes del caso y adujo como conceptos de violación los que estimó pertinentes.

Tercero.- El juez de Distrito, previa aclaración, - mediante acuerdo del veintidós de noviembre de mil novecientos ochenta y cuatro admitió la demanda, que fue registrada con el número 1920-984-10. Seguidos los trámites correspondientes, el seis de febrero de mil novecientos ochenta y cinco dictó sentencia, decretando el sobreseimiento en el juicio de garantías, con base en las consideraciones siguientes:

PRIMERO.- Todas las autoridades señaladas como - "responsables manifestaron ser ciertos los actos que respectivamente se les reclamaban, habiéndolos negado solamente "los CC. secretario de Salubridad y Asistencia, secretario "de Hacienda y Crédito Público, secretario de Comercio y "Industria y secretario de Comunicaciones y Transportes, el relativo a los efectos de los actos impugnados, "consistentes en llevar a cabo por sí o a través de sus "subordinados o agentes, la clausura o impedimento de labo

TE D  
VAC.  
2 BAL  
CUEBON

"de la planta quejosa Herramientas Truper, sociedad anónima de capital variable, circunstancia por lo que en --

"cuanto a este acto y autoridades, procede el sobresi-

"miento de conformidad con lo establecido en la fracción

"IV del artículo 74 de la Ley de Amparo.

"SEGUNDO.- Como lo ha establecido la Suprema Corte

"de Justicia de la Nación, en su jurisprudencia número --

"ciento nueve, que obra a páginas ciento noventa y seis,-

"de la octava parte del último apéndice al Semanario Judi-

"cial de la Federación, la procedencia del juicio de ga--

"rantías deberá estudiarse en primer término por ser cues-

"tión de orden público, sea que la aleguen o no las partes,

"y en esa virtud, este Juzgado de oficio hace valer la ---

"causal de improcedencia del juicio en que se actúa, toman

"do en consideración que de las constancias certificadas -

"que a su informe con justificación acompañó el secretario

"de Desarrollo Urbano y Ecología, aparece que los señores-

"José T. Castro Fuentes, Manuel Castro Fuentes y Luis Zed-

"dejas Aguilar, en representación de la quejosa interpu-

"sieron recurso de inconformidad previsto en los artículos

"64 de la Ley Federal de Protección al Ambiente e igualmen-

"te 64 del Reglamento para la Protección al Ambiente con-

"tra la Contaminación originada por la Emisión del Ruido,-

"en oposición al oficio de once de octubre de mil novecien-



tos ochenta y cuatro, que tuvo por no revocada la solicitud de la quejosa que elevó el cuatro de octubre del propio año, para que con respecto a la clausura temporal y parcial de la negociación quejosa, como consecuencia de la inspección extraordinaria llevada a cabo el veintiuno de septiembre de mil novecientos ochenta y cuatro, por el inspector ambiental número ciento veintisiete, señor Arturo Estrada Vallejo, en cumplimiento a lo ordenado por el secretario de Desarrollo Urbano y Ecología, en oficio número 410-1590, del diecinueve del citado mes de septiembre que obra en autos. Asimismo, consta que en fecha veintiuno de noviembre del año próximo pasado, se admitió el recurso de inconformidad interpuesto, habiéndose turnado el expediente número R001 - formado al respecto, al área administrativa en términos del artículo 67 de la Ley Federal de Protección al Ambiente, para que emita su opinión y hecho que fuere lo remita a la Dirección General de Asuntos Jurídicos para la formulación del dictamen legal, resolución al recurso interpuesto que hasta la fecha no obra en autos, debiéndose aclarar que tal recurso en términos del artículo 69 de la Ley Federal de Protección al Ambiente suspende la ejecución de la resolución impugnada hasta en tanto se revoque, confirme o modifique, y que de conformidad con el artículo 73, fracción XII, de la Ley de Amparo, - - -



"sólamente se entenderá consentida una ley, en la especie  
"la que se combate en esta vía, Ley Federal de Protección  
"al Ambiente de treinta de diciembre de mil novecientos -  
"ochenta y uno, publicada en el Diario Oficial de la Fede-  
"ración el once de enero de mil novecientos ochenta y dos,  
"cuando no es impugnada desde el momento de su promulga- -  
"ción o en el caso de que tampoco se haya interpuesto el -  
"amparo contra el primer acto de aplicación, pero cuando -  
"contra este primer acto proceda algún recurso o medio de\_  
"defensa legal por virtud del cual pueda ser modificado, -  
"revocado o nulificado, será optativo para el interesado -  
"hacerlo valer o impugnar desde luego la ley en juicio de\_  
"amparo. En el primer caso, éste es cuando el recurso se\_  
"interpone, se tendrá por consentida la ley si no se pro-  
"mueve contra ella el amparo dentro del plazo legal conta-  
"do a partir de la fecha en que se haya notificado la reso-  
"lución recaída al recurso o medio de defensa; y en la es-  
"pecie, como el quejoso interpuso el recurso de inconformi-  
"dad en contra del acto de aplicación de la ley, consisten-  
"te en la visita y clausura parcial temporal que en su to-  
"talidad no se llevó a cabo el día veintiuno de septiembre  
"de mil novecientos ochenta y cuatro, como consecuencia -  
"de la orden dada por el director general de Prevención -  
"y Control de la Contaminación Ambiental en oficio número\_



"410-1590 de dieciséis de septiembre de mil novecientos -  
ochenta y cuatro, que se fundamenta en los artículos 39,  
"40, 41, 52, 53, 54 y 55 de la Ley Federal de Protección  
"al Ambiente y 52 del Reglamento para la Protección del  
"Ambiente contra la Contaminación originada por la Emisión  
"de Ruido, dirigido al inspector ambiental número ciento -  
veintisiete, actos todos ellos que se reclaman en esta --  
"via, resulta que el presente juicio deviene improcedente,  
"porque al estar pendiente la resolución en el recurso de  
"inconstitucionalidad de que se viene hablando, no existe defini-  
"tividad en el acto, siendo hasta entonces cuando debiera  
"interponerse el juicio de garantías y en consecuencia, es  
"de sobreverse con fundamento en los artículos 73, fraccio-  
"nes XII y XV así como 74, fracción III, de la Ley de --  
"Amparo y criterio sustentado por la Suprema Corte de Jus-  
"ticia de la Nación a través de su jurisprudencia número -  
"treinta publicada a páginas quinientos cuarenta y cuatro-  
"del informe rendido por su presidente en el año de mil --  
"novecientos ochenta, sustentada al Pleno por ese Máximo -  
"Tribunal, que a la letra dice: "RECURSOS QUE DEBEN AGO--  
"TARSE PREVIAMENTE AL AMPARO CONTRA LEYES. SI EL INTERESA-  
"DO ESCOGE EL RECURSO O MEDIO DE DEFENSA LEGAL POR VIRTUD-  
"DEL CUAL PUEDE SER MODIFICADO, REVOCADO O NULIFICADO EL  
"PRIMER ACTO DE APLICACION DE LA LEY, OPERA EL PRINCIPIO -

... "DE DEFINITIVIDAD DEL JUICIO DE AMPARO.- ... se transcri-  
 be el "boletín".

"TERCERO.- Por cuanto se refiere a los actos que  
 "se reclaman al director del Diario Oficial de la Federa-  
 "ción, debe sobreseerse este juicio con apoyo en el ar-  
 "tículo 73, fracción XVIII y 74, fracción III, de la Ley  
 "de Amparo, toda vez que para los efectos del juicio --  
 "constitucional, no tiene el carácter de autoridad, ya --  
 "que solamente lo son aquellas personas que dispongan de  
 "la fuerza pública, en virtud y circunstancias ya legales,  
 "ya de hecho y, que, por lo mismo, estén en posibilidades  
 "materiales de obrar como individuos que ejerzan actos --  
 "públicos por el hecho de ser pública la fuerza de que --  
 "disponen, de acuerdo con la jurisprudencia número cin- --  
 "cuenta y tres de la Suprema Corte de Justicia de la Na-  
 "ción, publicada a páginas noventa y ocho, octava parte  
 "del último apéndice al Semanario Judicial de la Federa-  
 "ción.

"Por lo expuesto y con apoyo además en los artícu-  
 "los 76, 77, 78, 79, 192 y 193 de la Ley de Amparo, se re-  
 "suelve: "

"PRIMERO.- Por los motivos y fundamentos a que se  
 "hace referencia en los considerandos de esta resolución, --  
 "se sobresee el presente juicio promovido por Jacobo --



"Sandler Gurvitz, apoderado legal de Herramientas Truper, -  
"sociedad anónima de capital variable, en contra de los ac-  
tos y autoridades a que se refiere el resultando primero -  
de este fallo, con apoyo en los artículos 73, fracciones -  
XXII, XV y XVIII y 74, fracciones III y IV, de la Ley de -  
"amparo".

Cuarto.- Inconformes con la sentencia, los autori-  
zados de la quejosa interpusieron el recurso de revisión, -  
que admitió el presidente de esta Suprema Corte de Justicia  
de la Nación mediante provido de veintiocho de agosto de -  
mil novecientos ochenta y seis.

El agente del Ministerio Público federal designado  
formuló pedimento en el sentido de que se confirme la sen-  
tencia recurrida.

El quince de octubre del citado año los autos se -  
turnaron al ministro Felipe López Contreras para su resolu-  
ción.

El sesión celebrada el siete de julio de mil nove-  
cientos ochenta y siete, el Tribunal Pleno resolvió el re-  
curso de mérito, sólo en lo que es materia de su competen-  
cia, modificando la sentencia recurrida, de la manera si-  
guiente:

a).- Levantó el sobreseimiento general decretado -  
por el juzgador.

b).- sobreseyó en el juicio de garantías con res-  
pecto al acta de inspección número de folio 110 de fecha -  
veintiuno de septiembre de mil novecientos ochenta y cuatro,  
atribuida al inspector ambiental número ciento veintisiete;  
así como con respecto al refrendo reclamado de los secreta-  
rios de Estado y jefe del Departamento del Distrito Federal,  
señalados como responsables.

LE P  
ICIA  
SAI  
15/09/85

c).- Negó la protección constitucional respecto --  
de los actos que se hicieron consistir en la expedición, -  
promulgación y publicación de la Ley Federal de Protección  
al Ambiente; y,

d).- Para los efectos de su competencia, reservó -  
jurisdicción a esta Segunda Sala, por las razones siguientes:

"SEPTIMO.- Como en el segundo concepto de viola-  
ción se expresan argumentos dirigidos a combatir el Regla-  
mento para la Protección del Ambiente contra la Contamina-  
ción originada por la Emisión del Ruido, cuyo examen no -  
corresponde a este Tribunal Pleno, debe reservarse juris-  
dicción a la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia  
de la Nación, para que se avoque a su conocimiento, de --  
conformidad con lo dispuesto en el artículo 25, fracción  
I, inciso b), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la  
Federación, pues se trata de un Reglamento Federal en Ma-  
teria administrativa, expedido de acuerdo con el artículo  
89, fracción I, de la Constitución Federal".

En acatamiento a la ejecutoria de mérito, el vein-  
tisiete de octubre del año próximo pasado el expediente se  
remitió a esta Segunda Sala.

Recibidos los autos, el veintiocho de marzo de mil  
novecientos ochenta y ocho se turnaron al ministro ponente  
para su resolución.



En autos obran los escritos recibidos los días diecisiete de junio y tres de diciembre de mil novecientos ochenta y seis, veinticuatro de junio, primero de diciembre de mil novecientos ochenta y siete y diez de junio de mil novecientos ochenta y ocho, mediante los cuales los autorizados de la quejosa solicitan se dicte sentencia en la presente revisión.

## CONSIDERANDO:

PRIMERO: Esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación es competente para conocer del presente recurso de revisión, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 107, fracción VII, inciso a), de la Carta Magna, 84, fracción I, inciso A) de la Ley de Amparo y 25, fracción I, inciso b), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, toda vez que se hace valer en contra de una sentencia dictada por un juez de Distrito en la audiencia constitucional de un juicio de garantías, que se reclama la inconstitucionalidad del Reglamento para la Protección del Ambiente contra la Contaminación originada por la Emisión del Ruido, publicado en el Diario Oficial de la Federación el seis de diciembre de mil novecientos ochenta y dos, expedido por el presidente de la República, en uso de las facultades que le confiere el artículo 89, fracción I, de la Constitución federal.



SEGUNDO.- No se transcribirán los agravios planteados, ya que fueron materia de estudio de la ejecutoria emitida por el Tribunal Pleno el siete de julio de mil novecientos ochenta y siete, por lo que en atacamiento a ella, en especial, a su séptimo considerando, esta sala sólo se hará cargo del análisis del segundo de los conceptos de violación propuestos, que es del tenor siguiente:

"SEGUNDA VIOLACION.- La de la garantía de seguridad jurídica contenida en los artículos 14 y 16 en relación con el artículo 92, todos ellos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.- CONCEPTO DE VIOLACION.- El presidente de la República, expidió el Reglamento para la Protección del Ambiente contra la Contaminación originada por la Emisión de Ruido, mediante decreto de veintinueve de noviembre de mil novecientos ochenta y dos, publicado en el Diario Oficial de la Federación de fecha seis de diciembre de mil novecientos ochenta y dos.

"Dispone el artículo 92 de la Constitución federal:

"Artículo 92.- Todos los reglamentos, decretos, acuerdos y órdenes del presidente deberán estar firmados por el secretario de Estado o jefe del Departamento Administrativo a que el asunto corresponda, y sin este requisito no serán obedecidos".





"A su vez el artículo 13 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, establece:

"Artículo 13.- Los reglamentos, decretos y acuerdos expedidos por el presidente de la República, deberán, para su validez y observancia constitucionales, ir firmados por el secretario respectivo y cuando se refirieran a la competencia de dos o más secretarías serán refrendados por los titulares de las mismas.

"Ahora bien, los precedentes judiciales federales interpretando el artículo 92 (sic) han definido que la necesidad del refrendo no debe ser llevada al extremo de exigir tal requisito en un reglamento por parte de un secretario de Estado, cuando en el mismo se toque, sólo de manera accidental o accesoria que remotamente pudiera ser de la competencia de ese secretario de Estado.

"Sin embargo, en el caso el refrendo por parte del entonces secretario de Estado de Asentamientos Humanos y Obras Públicas y ahora secretario de Desarrollo Urbano y Ecología, es necesario e ineludible, por virtud de que el artículo 29 del Reglamento para la Protección del Ambiente originada por la Emisión de Ruido, le da competencia para la aplicación del mismo.

"Dicho precepto textualmente establece:

"Artículo 29.- La aplicación de este reglamen-

"to compete al Ejecutivo Federal, por conducto de la Secre-  
"taría de Salubridad y Asistencia.

"En su aplicación también serán competentes en coor-  
"dinación con la Secretaría de Salubridad y Asistencia, -  
"las Secretarías de Patrimonio y Fomento Industrial; Ha- -  
"cienda y Crédito Público; Asentamientos Humanos y Obras -  
"Públicas; Comunicaciones y Transportes y de Trabajo y - -  
"Previsión Social.

"Para los fines indicados, son auxiliares de la -  
"autoridad sanitaria las demás dependencias del Ejecutivo\_  
"Federal, de los Ejecutivos de los Estados y de los Ayunta  
"mientos.

"La Secretaría de Salubridad y Asistencia está -  
"facultada para crear y apoyar a los grupos que se formen\_  
"para el Desarrollo de Programas y Prevención del Ruido, -  
"escuchando en su caso la opinión de la Comisión Interse-  
"cretarial de Saneamiento Ambiental".

"La Secretaría de Contaminación Ambiental y Ecolo-  
"gía, compete en forma directa a la actual Secretaría de -  
"Desarrollo Urbano y Ecología y, por lo mismo, esa área no  
"resulta para esa secretaría de Estado accidental o acceso  
"ria. En efecto, en los términos del artículos 37 de la -  
"Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, se de-  
"termina:



"ARTÍCULO 37.- A la Secretaría de Desarrollo Urbano

"y Ecología corresponde el despacho de los siguientes asun

"to:

"I.- Formular y conducir la política general de Asen

"tamientos Urbanos, Urbanismo, Vivienda y Ecología; ... --

"XV.- Formular y conducir la política de saneamiento

"ambiental, en coordinación con la Secretaría de Salubridad

"y Asistencia;

"XVI.- Establecer los criterios ecológicos para el -

"uso y destino de los recursos naturales y para preservar

"la calidad del medio ambiente

"XVII.- Determinar las normas que aseguren la con--

"servación de los ecosistemas para el desarrollo de la co-

"munidad;

"Debemos precisar, que si bien el reglamento impug-

"nado se refiere a la Secretaría de Asentamientos Humanos y

"Obras Públicas, y no a la Secretaría de Desarrollo Urbano

"Y Ecología se debe a que en la fecha de expedición de di-

"cho reglamento, la secretaría existente era la de Asenta-

"mientos Humanos y Obras Públicas, misma que con las refor

"mas a la Ley Orgánica de la Administración Pública Fed--

"ral, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el

"veintinueve de diciembre de mil novecientos ochenta y dos

"cambio de denominación de Secretaría de Desarrollo Urbano

"y Ecología, con la competencia y facultades que se han -  
"transcrito, por lo que el despacho de dichos asuntos y -  
"las obligaciones inherentes, como es el de refrendar --  
"pasaron a la última de las Secretarías de Estado menciona  
"das, con fundamento en el artículo quinto transitorio de  
"la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, pu-  
"blicada en el Diario Oficial de la Federación el veinti-  
"nueve de diciembre de mil novecientos setenta y seis, y -  
"el artículo sexto transitorio del decreto de reformas y -  
"adiciones a la Ley Orgánica de la Administración Pública  
"Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación  
"el veintinueve de diciembre de mil novecientos ochenta y -  
"dos.

"Por tanto, el Reglamento para la Protección del  
"Ambiente contra la Contaminación originada por la Emisión  
"del Ruido, en lo relativo a contaminación ambiental por -  
"emisión de ruido, por falta de refrendo en el mismo, por  
"el anterior secretario de Asentamientos Humanos y Obras  
"Públicas, actualmente de Desarrollo Urbano y Ecología, -  
"no deberá ser obedecido, pues por tal carencia, es viola  
"torio de los artículos 14 y 16 de la Constitución Políti  
"ca de los Estados Unidos Mexicanos, por no poder servir-  
"de fundamento a los actos de molestia que cause su apli-  
"cación en perjuicio de la quejosa.



"En apoyo de lo anteriormente expuesto, citamos y -  
"transcribimos la tesis de jurisprudencia, que establece:

"REFRENDO DE LOS DECRETOS DEL EJECUTIVO POR LOS -  
"SECRETARIOS DE ESTADO RESPECTIVOS.- ...se transcribe...-

"Visible en jurisprudencia del Poder Judicial de la  
"Federación, formada por las tesis de ejecutorias de mil -  
"novecientos diecisiete a mil novecientos setenta y cinco.-  
"Apéndice al Semanario Judicial de la Federación.- Primera  
"Parte.- Pleno.- página doscientos tres...".

TERCERO: El concepto de violación es fundado.

Cabe destacar que no podría exigirse al secretario  
de Desarrollo Urbano y Ecología que refrendara el Reglamen-  
to para la Protección del Ambiente contra la Contaminación  
originada por la Emisión del Ruido, publicado en el Diario  
Oficial de la Federación el seis de diciembre de mil nove-  
cientos ochenta y dos, en atención a que en la fecha en que  
se promulgó (veintinueve de noviembre del citado año) tal -  
autoridad aún no existía.

En cambio, tal refrendo sí debió otorgarlo el en-  
tonces secretario de Asentamientos Humanos y Obras Públicas,  
dado que el reglamento tocó puntos de la competencia de ---  
aquel, según se advierte de la lectura del artículo 2o. ---  
del propio reglamento que, en la parte que aquí nos concier-  
ne, dice:

ITE U  
Na  
DA t  
02 A...

2

"Artículo 2o.- La aplicación de este reglamento compete al Ejecutivo Federal por conducto de la Secretaría de Salubridad y Asistencia".

"En su aplicación también serán competentes en coordinación con la Secretaría de Salubridad y Asistencia, las Secretarías de Patrimonio y Fomento Industrial; Hacienda y Crédito Público; Asentamientos Humanos y Obras Públicas; Comunicaciones y Transportes y de Trabajo y Previsión Social".

Sin embargo, el mencionado secretario de Asentamientos no cumplió con refrendar el reglamento, como lo exigen los artículos 92 de la Carta Magna y 13 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, según se constata de la parte final del decreto relativo, que dice:

"Dado en la Residencia del Poder Ejecutivo Federal, en la ciudad de México, Distrito Federal, a los días veintinueve de noviembre de mil novecientos ochenta y dos.--  
"José López Portillo.- Rúbrica.- El secretario de Salubridad y Asistencia, Mario Calles López Negrete.- Rúbrica.-  
"El secretario de Comunicaciones y Transportes, Emilio Muñica Montoya.- Rúbrica.- El secretario de la Defensa Nacional, Félix Galván López.- Rúbrica.- El secretario de Hacienda y Crédito Público, Jesús Silva Herzog.- Rúbrica.-  
"El secretario de Agricultura y Recursos Hidráulicos, Francisco Merino Rábago.- Rúbrica.- El secretario de Marina, Ricardo Cházaro Lara.- Rúbrica.- El secretario de Comercio,





"Jorge de la Vega Domínguez.- Rúbrica.- El secretario de Patrimonio y Fomento Industrial, José Andrés Oteyza.- Rúbrica.-  
 "El secretario de Educación Pública, Fernando Solana Mora-  
 -les.- Rúbrica.- El secretario de la Reforma Agraria.- Gus-  
 "tavo Carbajal Moreno.- Rúbrica.- El secretario de Trabajo -  
 "y Previsión Social, Sergio García Ramírez.- Rúbrica.- El -  
 "jefe del Departamento del Distrito Federal, Carlos Hank ---  
 "González.- Rúbrica". (Lo anterior es copia fiel de la pu-  
 blicación en el Diario Oficial, que obra en la colección de  
 esta Corte).

En estas condiciones, y ante la eficacia del concep-  
 to de violación planteado, procede conceder a la quejosa la  
 protección constitucional que solicitó incluyendo los actos  
 de aplicación reclamados, por derivar éstos de un reglamen-  
 to inconstitucional.

Por lo expuesto y fundado y con apoyo, además, en los  
 artículos 80, 86, 90, 91 y demás relativos de la Ley de Am-  
 paro, se resuelve:

UNICO: En la materia competencia de esta Sala, la --  
 Justicia de la Unión ampara y protege a Herramientas Truper;  
 sociedad anónima de capital variable, en contra del Reglamento  
 para la Protección del Ambiente contra la Contaminación ori-  
 ginada por la Emisión del Ruido, publicado en el Diario Ofi-  
 cial de la Federación el seis de diciembre de mil novecien-  
 tos ochenta y dos, así como su ejecución, que les atribuye--



...aron a las autoridades precisadas en el primer resultando --  
...de esta ejecutoria.

Notifíquese; con testimonio de esta resolución, de-  
vuélvanse los autos al lugar de su procedencia, y en su --  
oportunidad, archívese el toca.

Así, por unanimidad de cuatro votos en ausencia del  
ministro Atanasio González Martínez, lo resolvió la Segunda  
Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, fue po--  
nente el ministro Manuel Gutiérrez de Velasco. Firman el --  
ministro ponente y ministro presidente, ante la secretaria  
de Acuerdos de la Sala que da fe.

PRESIDENTE

NOE CASTAÑON LEON

MINISTRO

MANUEL GUTIERREZ DE VELASCO

LA SRA. DE ACUERDOS DE LA SEGUNDA SALA

LIC. JOSEFINA JASTROW BECERRA

El secretario de Acuerdos de la Segunda Sala de  
la Suprema Corte de Justicia de la Nación, hace  
constar que, en cumplimiento al artículo 191 de  
la Ley de Amparo, al terminar las labores de es-  
te día, se fijó, en el lugar destinado para las  
notificaciones, una lista de los asuntos trata-  
dos en la audiencia de esta Sala celebrada el  
día de hoy, en la que se incluye este expediente  
te (o toca) 3063/85

México, D. F., 29-VI-88

EL SECRETARIO DE ACUERDOS DE LA SEGUNDA SALA

Ma Josefina Jastrow B

SE  
SECRETARÍA DE A

ESTE ASUNTO PASO A LA ACTUARIA EM.  
27 SET. 1988

EN 28 SET. 1988 Y POR MEDIO DE LISTA SE  
NOTIFICO LA RESOLUCION ANTERIOR A LAS PARTES Y AL  
MINISTERIO PUBLICO FEDERAL. CONSTE.